

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs: 15 hotărâri, decizii pronunțate în calea de atac a apelului - nr. 2, 4, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 29, 30; 6 hotărâri pronunțate în procedura reglementată de Legea nr. 302/2004 – nr. 1, 3, 5, 17, 21, 22; 3 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive – nr. 6, 23, 28; o hotărâre având ca obiect proceduri speciale - contestație durată proces - nr. 7; o hotărâre pronunțată în procedura reglementată de art. 340 și urm. Cod procedură penală - nr. 9; 2 hotărâri pronunțate în contestație în anulare - nr. 8, 11; o hotărâre pronunțată în revizuire- nr. 13; o hotărâre pronunțată în contestație, în procedura liberării condiționat - nr. 14;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: 6 hotărâri, decizii pronunțate în calea de atac a apelului – nr. 3, 5, 7, 8, 9, 10; 2 hotărâri pronunțate în procedura verificărilor în camera preliminară – nr. 1, 4; o hotărâre pronunțată în procedura reglementată de art. 340 și urm. Cod procedură penală – nr. 6; o hotărâre pronunțată în materia măsurilor preventive – nr. 2;

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat: certificat privind participarea, în 2022, în calitate de vorbitor invitat la Activitatea 2.3 „Formarea profesională specializată în materia combaterii traficului de persoane” din cadrul proiectului „Continuarea consolidării capacități de combatere a traficului de persoane cu accent pe prevenire, cooperare, recuperarea produselor infracțiunii”, ocazie cu care la cele două cursuri de formare profesională specializată în materia combaterii traficului de persoane, a susținut prezentări cu tema „Provocări în materia traficului de ființe umane susținute în fața instanței”;

- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Referitor la **capacitatea de analiză**, Comisia de evaluare constată că problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată, în prima instanță și în căile de atac prevăzute de lege.

Comisia de evaluare constată că, în marea lor majoritate, hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză a acestuia. Considerentele expuse reflectă analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care presupune examinarea probatoriilor administrate, a cererilor și excepțiilor invocate, a stării de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, a dispozițiilor legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie.

Totodată, se remarcă preocuparea candidatului de a da dezlegare cauzei, în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței, precum și analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, pertinente în sensul

reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv **hotărârile nr. 1, 4 - parțial, 5, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 27, 28, 29, 30** selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10** depuse de candidat.

Astfel, cu titlu exemplificativ, dintre **hotărârile selectate** de comisie, în cea cu **nr. 15**, decizie pronunțată în apel, candidatul relevă situația de fapt și în drept, subliniind situația de fapt reținută în baza analizei proprii, a coroborării materialului probator relevant, făcând trimitere, în acest sens, la procesul-verbal de cercetare la fața locului și concluziile raportului de expertiză, apoi la dispozițiile legale considerate a fi încălcate de inculpatul și victimă, aspecte relevante și prin prisma considerentelor pe care le expune, mai apoi, în ceea ce privește și criticile din latura civilă a cauzei. În **hotărârea nr. 19 selectată**, este reflectat demersul analitic propriu al candidatului, prin prisma elementelor factuale, a probelor cauzei, iar analiza cuprinde referiri la concursul de legi în timp, la principiul aplicării legii penale mai favorabile cu trimiteri la deciziile Curții Constituționale și la elementele de individualizare a pedepselor.

Similar, în **hotărârea nr. 28 selectată**, având ca obiect contestație măsuri preventive în procedura camerei preliminară, candidatul redă succint câteva aspecte teoretice pe care le valorifică apoi prin prisma datelor concrete și a circumstanțelor personale ale inculpatului aflat în arest preventiv, valorificând și jurisprudența CEDO, prin prisma duratei rezonabile a detenției provizorii.

În **hotărârea nr. 9 depusă**, având în vedere motivele de apel invocate, candidatul face analiza proprie din perspectiva tuturor elementelor esențiale ale cauzei, a regimului nulităților, elementele de tipicitate sunt tratate din perspectivă practică, prin prisma probelor administrate, cu accent pe relevanța și concludența probelor care se solicită a fi readministrate în apel, evidențiind în concret, motivele pentru care înlătură aceste cereri de probațiune, inclusiv cu trimiteri la cauze pronunțate de CEDO, din perspectiva necesității protejării persoanelor considerate vulnerabile și a echității procedurilor în ceea ce-i privește pe inculpați.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta pe baza materialului probator analizat de prima instanță, soluția adoptată impunându-se ca o concluzie, iar în unele hotărâri, chiar și unicul motiv de apel, respectiv reindividualizarea pedepselor, este tratat superficial, nefiind redată dispozițiile legale aplicabile, iar circumstanțele factuale și personale ale inculpatului sunt menționate enumerativ. Exemplificativ, facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr. 12, 16 parțial** (în ceea ce privește individualizarea pedepsei) **18, 20, 23, 24, 26 selectate**.

Astfel, în **hotărârea nr. 24 selectată**, pronunțată într-o cauză în care judecata s-a realizat în procedura simplificată candidatul apreciază că apelul este nefondat, întrucât „*prima instanță a făcut o corectă evaluare a tuturor datelor despre faptă și persoană , în procesul de individualizare a pedepsei.*” reluând apoi considerentele din hotărârea supusă controlului judiciar.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea cazurilor, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță, ci le preia în întregime sau aproape integral, situație care se regăsește și în hotărârile pronunțate în prima instanță, fapt care a generat o disproporție între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor.

Astfel, în principal, în căile de atac candidatul expune cele reținute de prima instanță cu referire la situația de fapt, încadrarea juridică și la întreaga analiză a materialului probator, redând, pe larg, procesul argumentativ al acesteia. Exemplificativ: **hotărârea nr.1 depusă** de candidat, în considerentele căreia se redă integral încheierea judecătorului de cameră

preliminară de la prima instanță, la fel **hotărârile nr. 3, 5 depuse**, decizii din apel, în care candidatul preia hotărârea primei instanțe inclusiv cu redarea textelor de lege; în **hotărârea nr. 8 depusă**, din cele 56 pagini, aproape 42 sunt alocate prezentării integrale a sentinței penale apelate.

În **hotărârile nr. 2, 27 selectate**, candidatul redă integral sentința penală apelată, inclusiv cu prezentarea dispozitivului acesteia la începutul și la sfârșitul expunerii, la fel, în **hotărârile nr. 12, 15, 16, 19, 25, 26, 27, 30 selectate** este redat aproape integral rechizitoriul, apoi considerentele primei instanțe. Idem, în ceea ce privește **hotărârea nr. 28 selectată**, având ca obiect contestație împotriva măsurilor preventive dispuse în cameră preliminară, candidatul prezintă integral încheierea contestată, iar în **hotărârea nr. 22 selectată**, prezintă integral contestația judecătorului delegat la Biroul executări penale din cadrul curții, pentru ca mai apoi să o reia și cuprinsul analizei proprii în procedura contestației. La fel, în **hotărârile nr. 20, 25 selectate**, sintetizarea considerentelor din sentința penală apelată nu există, iar dispozitivul acesteia este redat și în debutul considerentelor cât și la finalul acestora, fiind dublat.

În cuprinsul altor hotărâri sinteza are în vedere doar rechizitoriul, însă procesul argumentativ al judecătorului fondului, așa cum apare el în sentința penală ce face obiectul controlului judiciar, este redată aproape integral, sens în care amintim **hotărârile nr. 4, 10 selectate și hotărârile nr. 6, 7, 9, 10 depuse** de candidat.

Comisia de evaluare constată că în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare. Astfel, hotărârile evaluate, pronunțate în plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată și sesizări în contestație la măsuri preventive sau în proceduri speciale, în căile extraordinare de atac, cuprind sinteza actului de sesizare întocmit de procuror, cererea petentului sau chiar sentința ori încheierea judecătorului de la prima instanță, realizată corespunzător, de o manieră care face ușor de identificat și înțeles raționamentul analitic și juridic, sens în care amintim **hotărârile nr. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 17, 18, 20, 21, 23 selectate**, precum și **hotărârile nr. 2, 4 depuse** de candidat.

Comisia de evaluare constată că în ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în căile de atac ale părților și parchetului, acestea au fost prezentate sintetizat, fiind preluate doar aspectele esențiale asupra cărora se concentrează problematica cauzei.

Aspectele reliefate în raport de criteriul capacitatea de analiză și sinteză vor fi avute în vedere și la stabilirea punctajului pentru celelalte criterii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în cauzele reflectate de hotărârile supuse prezentei analize, dar, în același timp, limbajul este unul accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere, de natura a facilita parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

În hotărârile supuse evaluării, termenii și noțiunile de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor pronunțate.

Totodată, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor evaluate - care este același, rezultă coerența în gândire și în ceea ce privește exprimarea argumentelor factuale, teoretice și uneori jurisprudențiale care, în ansamblu, converg spre soluția pronunțată. În general, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de drept, cu referire la probe și la coroborarea lor ori pentru înlăturarea acestora, candidatul analizând cererile și criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Totuși, se remarcă și unele aspecte negative, repetitive de natură a afecta acuratețea hotărârilor. Concret, în mai multe hotărâri, candidatul utilizează în mod greșit conjuncția coordonatoare „ori”, în loc de „or”, atunci când este folosită la începutul unui enunț, ea neavând valoare de conector alternativ cu sensul de „sau”, ci pe aceea de conector adversativ cu sensul de „însă”, având un rol argumentativ, de natură a întări ideea, considerentele pe care le susține sau dimpotrivă, combate în respectivele hotărâri candidatul; în acest sens, exemplificăm cu **hotărârile 8, 9 selectate**: „Ori, în cauză inculpatul a invocat acest motiv...” și respectiv, „Ori, încheierea la care face referire petenta...”

Pe alocuri, comisia de evaluare remarcă și unele erori de exprimare, dezacorduri ușoare cum ar fi „modul de individualizare al pedepsei” - **hotărârea nr. 15 selectată**, lipsa unor virgule acolo norma gramaticală o impunea (mai ales în cazul juxtapunerilor) – hotărârea nr. 2 depusă sau exprimări impersonale, de genul „se reține...”, „se constată...” – hotărârea nr. 1 selectată, deficiențe minore care pot afecta claritatea și coerența considerentelor hotărârii candidatului, remarcate mai ales în cauzele mai puțin complexe.

În majoritatea hotărârilor supuse prezentei analize cu privire la candidat, comisia de evaluare a constatat că acesta evită preluarea nesintetizată a motivelor de apel și, identic, reluarea unor afirmații deja redactate, dublarea lor de natură a încălca inutil hotărârea.

Cu titlu de excepție, în **hotărârea nr. 22 selectată**, candidatul prezintă integral contestația judecătorului delegat la Biroul executării penale, în chiar debutul considerentelor, pentru ca mai apoi, să o reia și cuprinsul analizei proprii în procedura contestației.

În **hotărârea nr. 2 selectată**, procesul analitic al candidatului este redus la cele reținute de instanța de fond în ceea ce privește situația de fapt, încadrarea juridică și circumstanțele comiterii faptei, materialul probator și tipicitatea infracțiunii, prin prisma enunțării unei atare acțiuni ca parte a unui fenomen din realitatea cotidiană, afirmând mai apoi, că toate acestea susțin concluzia că amânarea aplicării pedepsei - ca motiv de apel, nu se justifică a fi dispusă în cauză. Candidatul mai afirmă că soluția de „suspendarea executării pedepse și supravegherea conduitei inculpatului pentru o perioadă semnificativă de timp *sunt absolut necesare* pentru reformarea comportamentului acestuia, pentru a-l determina, *a-l forța* să își reconsidere modul în care se raportează la valorile sociale...”. Aceste alegații cu valoarea imperativă „*absolut necesare... pentru a-l forța*” sunt improprii pentru o hotărâre judecătorească, din mai multe motive: de ordin stilistic, logic și structural, nefiind specifice limbajului juridic judiciar și nu sunt compatibile cu o analiză obiectivă și neutră. În plus, în cuprinsul hotărârii, candidatul nu examinează, în concret, îndeplinirea condițiilor și incidența dispozițiilor legale care reglementează această instituție a amânării aplicării pedepsei, ci doar constată că ele sunt îndeplinite.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Majoritatea lucrărilor analizate, relevă o logică a argumentației juridice corespunzătoare, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea

soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu valorificare deciziilor Curții Constituționale, acolo unde este cazul.

Candidatul face sinteza motivelor de apel, evitând formulările cu caracter general, stereotip sau ambigue. Considerentele proprii sunt susținute prin indicarea probelor, prin valorificarea prin prisma datelor concrete ale fiecărei cauze, a aspectelor teoretice menționate punctual, prin identificarea silogismului juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor, cererilor existente ori formulate. În soluționarea cauzelor cu care a fost investit candidatul, așa cum rezultă din hotărârile examinate, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul logico-juridic avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv **hotărârile nr. 1, 4 - parțial, 5, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 27, 28, 29, 30** selectate de comisie, respectiv hotărârile depuse de candidat.

Au fost identificate și hotărâri în cuprinsul cărora argumentația logico-juridică este una corespunzătoare soluției pronunțate, dar succintă, prin prisma faptul că motivele apelului vizau o reindividualizare a pedepselor, starea de fapt sau încadrarea juridică nefiind contestate – **hotărârile nr. 2, 20, 27 selectate** - ori pentru că problematica pusă în discuție nu era una complexă – **hotărârea nr. 22 selectată** pronunțată în procedura Legii nr. 302/2004, din cuprinsul căreia rezulta, în final, că autoritățile străine emitente și-au retras certificatul.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, sunt redată corespunzător motivele de apel ori cererile părților, că acesta au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate motivat, la fel, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului în atare manieră pune în evidență, în majoritatea hotărârilor, analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, candidatul realizând o analiză efectivă, mai mult sau mai puțin elaborată, a cererilor, criticilor formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor. Se remarcă în acest sens, **hotărârea nr. 3 depusă de candidat**, în cuprinsul căreia, prin altele, candidatul face analiza probelor testimoniale, inclusiv prin prisma credibilității martorilor, a imposibilității dovedirii faptelor negative nedeterminate, răspunde argumentat criticilor vizând concluzia unor probe științifice și cererilor apelantului privind înlăturarea unor probe și pronunțarea unei alte soluții.

În **hotărârea nr. 7 depusă**, candidatul valorifică principiul mitior lex, prin raportare la Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018, respectiv nr. 358/2022, a Deciziei HP nr. 67/2022 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia prescripției răspunderii penale - ca drept material substanțial, argumentează de ce Hotărârea CJUE din 21.12.2022 nu poate înfrânge supremația Constituției României și a dreptului intern care conferă un standard superior de protecție a drepturilor ce fac obiectul dezbaterilor din apel.

În **hotărârea nr. 2 depusă** având ca obiect luarea măsurii arestării preventive, candidatul expune într-o succesiune logică, procedurile derulate în cauză, gravitatea acuzației, probele administrate, precum și motivele pentru care respinge propunerea de arestare preventivă și dispune o măsură mai blândă, prin prisma proporționalității și necesității unei asemenea măsuri, cu referire inclusiv la circumstanțe personale ale celui în cauză.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți și de procuror sunt evidențiate punctual, într-o succesiune logică și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile - **hotărârea nr. 5 depusă**.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis ori s-au respins cererile părților sau ale procurorului, candidatul recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

O situație aparte este cea menționată în **hotărârea nr. 25 selectată**, pronunțată în apelul exclusiv al inculpatului, în cuprinsul căreia candidatul prezintă considerentele nesintetizate ale sentinței penale ce face obiectul apelului, dar face sinteza motivelor de apel ale inculpatului, concluzionând că acesta a solicitat, în principal, achitarea sa, indicând și temeiul în fapt și în drept corespunzător, iar în subsidiar, o reducere a pedepsei, prin înlăturarea dispozițiilor care reglementează stare de recidivă. Din perspectiva acestui ultim considerent, candidatul examinând situația apelantului, face o analiză proprie a incidenței textului art. 41 Cod penal, ajungând la concluzia că, într-adevăr, cererea se impune a fi admisă, dar în sens contrar celor solicitate de apelant, respectiv nu al înlăturării recidivei, ci al reținerii recidivei postexecutorii cu toate consecințele ce decurg, inclusiv cea a aplicării unui regim sancționator mai grav. Fără a intra în vreun mod în critica hotărârii care se bucură de autoritate de lucru judecat, se impune a fi amintit că principiul legalității incriminării și al pedepsei trebuie evaluat inclusiv prin prisma principiilor, neagravării situației în propria cale de atac prevăzut de art. 418 Cod procedură penală, prin punerea în balanță a celor două principii și a evaluării tuturor consecințelor ce decurg din fiecare, raportat la datele concrete ale cauzei.

Comisia de evaluare mai constată că, în marea majoritate a hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, principii și reguli de drept aplicabile, justificate corespunzător, prin indicarea temeiurilor de drept aplicabile.

Totodată, soluționarea cererilor în materia măsurilor preventive, a cererilor întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 302/2004, pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și relevă cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept procesual penal în ansamblu și a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, corespunzător valorificată în cauzele soluționate, punctual, acolo unde este cazul, fără trimiteri lapidare și cu caracter general.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Comisia constată că, în marea majoritate a cazurilor, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Considerentele hotărârilor evaluate demonstrează coerență și logică în examinarea chestiunilor în dezbatere, o analiză proprie și amănunțită asupra tuturor aspectelor esențiale cauzei, iar argumentația prezentată oferă un răspuns specific cererilor, susținerilor, criticilor formulate și limbajul folosit ajută la o bună înțelegere a acesteia. Structura hotărârilor este unitară, prezentarea este cursivă, fără expuneri redundante, de natură să încarce inutil hotărârea, iar argumentarea coerentă este facilitată de uzitarea de către candidat a unui limbaj adecvat, concis și suplu, de natură a convinge un observator obiectiv și independent.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră - **hotărârile nr. 6, 28 selectate** și, respectiv, **hotărârile nr. 1, 2, 4 depuse**, în deciziile pronunțate în apel - **hotărârile nr. 15, 16, 30 selectate de comisie și hotărârile nr. nr. 5, 7, 10 depuse de candidat**.

Cum comisia a mai remarcat și la punctul anterior, în **hotărârea nr. 7 depusă**, într-o succesiune logică de idei, candidatul valorifică principiul mitior lex, prin aplicarea directă a Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018, respectiv nr. 358/2022, a Deciziei HP nr. 67/2022 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia prescripției răspunderii penale, ca o concluzie a supremației Constituției României și a dreptului intern care conferă un standard superior de protecție a drepturilor ce fac obiectul dezbaterilor din apel, în raport cu decizia CJUE menționată.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de sinteză a candidatului, comisia a arătat deja că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac se observă preluarea nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție și, uneori, chiar și a rechizitoriului, fiind identificate și decizii în care a fost prezentat de 2 ori dispozitivul hotărârii apelate.

Astfel, în principal, în căile de atac candidatul expune cele reținute de instanța de fond, cu referire la situația de fapt, încadrarea juridică și la întreaga analiză a materialului probator, redând pe larg procesul argumentativ al instanței de fond. Exemplificativ: **hotărârea nr. 1 depusă de candidat**, în considerentele căreia se redă integral încheierea judecătorului de cameră preliminară de la prima instanță, la fel **hotărârile nr. 3, 5 depuse**, decizii din apel, în care candidatul preia hotărârea primei instanțe inclusiv cu redarea textelor de lege; în **hotărârea nr. 8 depusă**, din cele 56 pagini, aproape 42 sunt alocate prezentării integrale a sentinței penale apelate.

În **hotărârile nr. 2, 27 selectate**, candidatul redă integral sentința penală apelată, inclusiv cu prezentarea dispozitivului acesteia la începutul și la sfârșitul expunerii, la fel, în **hotărârile**

nr. 12, 15, 16, 19, 25, 26, 27, 30 selectate este redat aproape integral rechizitoriul, apoi considerentele primei instanțe. Idem, în ceea ce privește **hotărârea nr. 28 selectată**, având ca obiect contestație împotriva măsurilor preventive dispuse în cameră preliminară, candidatul prezintă integral încheierea contestată, iar în **hotărârea nr. 22 selectată**, prezintă integral contestația judecătorului delegat la Biroul executări penale din cadrul curții, pentru ca mai apoi să o reia și cuprinsul analizei proprii în procedura contestației. La fel, în **hotărârile nr. 20, 25 selectate**, sintetizarea considerentelor din sentința penală apelată nu există, iar dispozitivul acesteia este redat și în debutul considerentelor cât și la finalul acestora, fiind dublat.

În ceea ce privește considerentele proprii candidatul, în majoritatea hotărârilor, prezintă aspectele esențial soluționării cauzei – probele și modul de coroborarea a lor sau de înlăturare a acestora, acolo unde apreciază că este justificat, încadrarea juridică, eventualele circumstanțe personale, modul de soluționare a laturii civile și, dacă este cazul, prezintă aspecte teoretice sau jurisprudențiale relevante, valorificate apoi prin prisma datelor factuale, toate aceste fără a încălca excesiv hotărârea cu aspecte nerelevante, superflue.

În cazul hotărârilor pronunțate în materia drepturilor și libertăților fundamentale – măsuri preventive, se regăsesc, în majoritate alor, asemenea argumente factuale și juridice punctuale - **hotărârea nr. 23 selectată**.

În acest sens, comisia de evaluare are în vedere și exemplele menționate la criteriul capacitatea de sinteză.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că majoritatea hotărârilor evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare, de exemplu: **hotărârea nr. 30 selectată**.

A fost identificată, însă și o hotărâre - **nr. 15 selectată**, al cărei dispozitiv apare ca fiind deficitar sub aspectul indicării părții căreia îi incumbă obligația de plata a daunelor majorate ca efect al admiterii apelului: în aliniatul al patrulea al dispozitivului hotărârii se menționează doar „Majorează sumele acordate de prima instanță cu titlu de daune morale...”. La fel, în **hotărârea nr. 22 selectată**, candidatul omite să cuprindă mențiunea „Dispune punerea de îndată în libertate a persoanei solicitate”, în condițiile în care a revocat măsura arestării preventive în vederea predării către autoritățile germane și a dispus anularea mandatului de arestare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării, candidatul prezintă și analizează sistematic analizează materialul probator, redă probele și le analizează, fapt ce facilitează coroborarea acestora și înlăturarea argumentată a celor care nu se coroborează cu celelalte.

Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză, pe care îl evaluează în mod coroborat, inclusiv din perspectiva încadrării juridice a faptei.

În unele hotărâri se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă. Acestea sunt cele regăsite, de exemplu, în **hotărârile nr. 6, 16, 30 selectate**, precum și în **hotărârile nr. 1, 5, 8, 9 depuse**.

Au fost identificate hotărâri în care candidatul se rezumă să menționeze expeditiv starea de fapt, prin trimiterea la considerentele primei instanțe, respectiv **hotărârile nr. 18, 24, 26 selectate**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, în considerentele cărora candidatul se rezumă să arate că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, încadrarea juridică și **hotărârea nr. 24 selectată**, pronunțată în materia măsurilor preventive, în cazul căreia nu se expun dispozițiile legale incidente și implicit condițiile în raport de care se analizează contestația.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul valorifică jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, valorificând principiile Convenției cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluției pronunțate.

În acest sens, amintim **hotărârile nr. 16, 28, 30 selectate și hotărârile nr. 1, 4, 5, 7, 9 depuse** din care rezultă că, în general, candidatul a demonstrat astfel că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispoziții și jurisprudența valorificate în mod judicios în argumentația expusă.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat-8 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului care acoperă perioada 2011 până în prezent.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, cu excepția anilor 2011, 2013, 2016 și 2018, iar perioada medie de soluționare a dosarelor de către candidat se situează între 18 zile și 189 zile, cu o medie de 57,31 zile.

De asemenea, în perioada de referință, candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată sub media secției în care activează, cu excepția anilor 2012, 2013, 2016, 2020-2023 când s-a situat, pe alocuri, și cu puțin peste media secției. În ceea ce privește numărul cauzelor

la judecarea căroră a participat în aceeași perioadă de timp, este sub media secției, excepție fiind anul 2015.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe toată perioada de referință, cu excepția anilor 2018-2019, 2026.

În perioada de referință, candidatul a îndeplinit, pe lângă activitatea de judecată, și funcția de purtător de cuvânt al instanței (2011 - 2014 și 2021 – 2024), de locțiitor al președintelui de secție (2012), de judecător cu atribuții privind sesizarea și întocmirea studiului lunar, a problemelor de drept ce au condus la pronunțarea unor soluții diferite și stabilirea măsurilor necesare pentru unificarea acestora (2011), judecător cu atribuții de unificare a practicii judiciare (2012 - 2013), judecător cu atribuții de rezolvare a lucrărilor privind cererile de strămutare în materie penală (2012 - 2019), judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de comunicare a acestora către instanțele din raza curții (2014, 2015, 2017, 2019), judecător cu atribuții privind analiza problemelor de drept care au dus la pronunțarea unor soluții diferite (2015, 2017, 2019), judecător cu atribuții de selectare a hotărârilor relevante pentru publicare (2016, 2018) și judecător cu atribuții privind sesizările pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și recurs în interesul legii (2020), membru în Colegiul de conducere al Curții de apel (2021 - 2026).

V. Punctaj total - 77 puncte

Data: 04.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător

Profesor univ. doctor:

